

第10回 東金市外三市町清掃組合新ごみ処理施設用地検討委員会 会議録

<開催日時>

平成29年6月26日(月) 午後2時から午後4時まで

<開催場所>

東金市外三市町清掃組合2階小会議室

<出席者>

○新ごみ処理施設用地検討委員会

鈴木委員長、荒井副委員長、久保委員

○事務局

東金市外三市町清掃組合総務課

岡澤事務局長、小川総務課長、片岡計画係長、根本主査、森澤主事、北田主事補

<会議内容>

1. 開会

2. 議事

(1) 最終評価について

(2) 答申書について

3. その他

4. 閉会

<議事概要>

2. 議事

(1) 最終評価について

・第9回会議において検討・決定された最終評価の「評価方法」、また、それらについて補足意見が出された内容も踏まえた評価項目のもと、評価の結果を確認した。

また、評価方法が未確定である「周辺環境（周辺景観との調和）」、「近隣住民の状況（建設計画への理解度、協力度）」及び最終的な「総合評価」について検討した。

【以下主な質疑・意見】

項目①土地利用条件…「搬入道路の状況」上段 評価基準：整備、拡幅の必要性

…大型車両の通行が可能な搬入道路が確保されていることが望ましい。

金谷郷地先候補地	3点	一部整備を要する。
福俵地先候補地	1点	全体整備を要する。
上武射田地先候補地	1点	全体整備を要する。

<事務局> 第9回会議にて指摘があったのを受け、金谷郷地先候補地の図面中、現状で道路のない部分について「新設区間」と明記した。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目①土地利用条件…「搬入道路の状況」下段 評価基準：主要幹線道からの距離
 …主要幹線道路からの距離が短いことが望ましい。

金谷郷地先候補地	3点	約706m
福俵地先候補地	1点	約1787m
上武射田地先候補地	3点	約513m

<事務局> 第9回会議にて「主要幹線道路からの距離」の起点について、「その幅員が6m未満となった箇所から」となったのを受け、福俵地先候補地については、市道0117号線上の現状6m未満になっている部分からを「主要幹線道路からの距離の起点」として距離を計測した。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目②土地利用条件…「土地利用の現況」上段 評価基準：地域住民の利用状況
 …多くの住民が利用する場所や、避難指定場所等でないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	5点
福俵地先候補地	5点
上武射田地先候補地	5点

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目②土地利用条件…「土地利用の現況」下段 評価基準：土地利用規制
 …法令等による土地利用規制が少ないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	1点	候補地全域が都市計画法上の市街化調整区域
福俵地先候補地	1点	候補地全域が農振法上の農業振興地域内の農用地区域
上武射田地先候補地	3点	候補地の一部が農振法上の農業振興地域内の農用地区域

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目③土地利用条件…「地形の状況」評価基準：地形の状況
 …できるだけ平坦地であることが望ましい。

金谷郷地先候補地	1点	山林・傾斜があるため、造成により敷地内の高低差を解消する必要がある。
福俵地先候補地	5点	平坦地である。
上武射田地先候補地	5点	平坦地である。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目④土地利用条件…「災害等の安全性」上段 評価基準：液状化しやすさマップ
…地震による液状化の少ないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	1点
福俵地先候補地	5点
上武射田地先候補地	1点

<事務局> 千葉県で作成された液状化マップで各候補地を確認した結果、上記のとおりとなった。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目④土地利用条件…「災害等の安全性」中段 評価基準：津波ハザードマップ
…地震による津波の影響が少ないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	10点
福俵地先候補地	10点
上武射田地先候補地	10点

<事務局> 大網白里市で作成された津波ハザードマップと、東金市が「元禄関東地震の発生による浸水予測図（国作成）」を基に作成した津波ハザードマップで各候補地を確認した結果、上記のとおりとなった。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目④土地利用条件…「災害等の安全性」下段 評価基準：洪水ハザードマップ
…大雨による洪水の影響が少ないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	5点	大雨による洪水の影響なし
福俵地先候補地	3点	大雨による洪水の影響が2.0m未満
上武射田地先候補地	3点	大雨による洪水の影響が2.0m未満

<事務局> 大網白里市の洪水ハザードマップと東金市の洪水ハザードマップで各候補地を確認した結果、上記のとおりとなった。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑤収集・処理条件…「収集運搬効率」評価基準：収集運搬距離

…収集運搬距離ができるだけ短いことが望ましい。

※評価方法が未確定のため、このあと審議する。

項目⑥収集・処理条件…「水道・電気等の確保」評価基準：整備の必要性

…水道・電気等の引き込みが容易であることが望ましい。

金谷郷地先候補地	3点
福俵地先候補地	3点
上武射田地先候補地	3点

<事務局> 水道引き込みの想定を山武郡市広域水道企業団に依頼。電気については、電柱を現地にて確認し、各候補地とも「容易である」と判断。水道は75m管敷設を想定し、各候補地とも「容易ではない」と判断され、3点となった。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑦収集・処理条件…「関連施設との位置関係」評価基準：搬出先との距離

…残差等搬出先の大網最終処分場までの距離が短い方が望ましい。

金谷郷地先候補地	5点	約2,100m
福俵地先候補地	3点	約5,200m
上武射田地先候補地	1点	約10,176m

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑧周辺条件…「近隣施設の状況」上段 評価基準：住居との距離

…住居との距離は遠い方が望ましい。

金谷郷地先候補地	1点
福俵地先候補地	1点
上武射田地先候補地	1点

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑧周辺条件…「近隣施設の状況」中段 評価基準：交通集中施設の有無

…交通集中施設から遠い方が望ましい。また、近傍する道路は渋滞していない方が望ましい。

金谷郷地先候補地	5点
福俵地先候補地	5点
上武射田地先候補地	5点

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑧周辺条件…「近隣施設の状況」下段 評価基準：学校・病院等との距離

…学校・病院等との距離は、遠い方が望ましい。

金谷郷地先候補地	5点
福俵地先候補地	5点
上武射田地先候補地	5点

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑨周辺条件…「周辺環境」上段 評価基準：搬入車両の影響

…搬入道路が繁華街や住宅街を通過しないことが望ましい。

金谷郷地先候補地	1点	搬入道路沿道に民家が点在。
福俵地先候補地	5点	繁華街や住宅街を通過しない。
上武射田地先候補地	5点	繁華街や住宅街を通過しない。

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑨周辺条件…「周辺環境」下段 評価基準：周辺景観との調和

…周辺景観と違和感が生じないことが望ましい。

※評価方法が未確定のため、このあと審議する。

項目⑩合意形成…「用地取得の難易」上段 評価基準：地権者

…地権者が少ない方が望ましい。(5点×最少地権者数/地権者数)

金谷郷地先候補地	5点	地権者2名 (最少地権者数)
福俵地先候補地	2.5点	地権者4名
上武射田地先候補地	0.3点	地権者28名

<委員> 評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑩合意形成…「用地取得の難易」下段 評価基準：地権者

…物件等が少ない方が望ましい。

金谷郷地先候補地	5点
福俵地先候補地	5点
上武射田地先候補地	5点

<事務局> 登記内容を確認し、評価した結果、上記のようになっている。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

項目⑪合意形成…「近隣住民の状況」 評価基準：建設計画への理解度、協力度

…候補地周辺の方の理解度協力度合いが高い方が望ましい。

※評価方法が未確定のため、このあと審議する。

項目⑫経済性…「用地取得」 評価基準：用地取得概算費用

～⑮経済性…「収集運搬費概算費用」 評価基準：収集運搬費概算費用

(30点×最も少ない概算費用/概算費用)

金谷郷地先候補地	27.5点	約94億4300万円
福俵地先候補地	30点	約86億4400万円 (最も少ない概算費用)
上武射田地先候補地	27.1点	約95億6100万円

<事務局> 第9回会議において、算出内容、工種及び数量、工事期間などの概算の根拠となる要素を示している。

<委員> 承知した。評価についてはよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

<委員> それでは、ここまでの評価については確定とする。

下記の未確定項目について検討。

「収集運搬効率（収集運搬距離）」

「周辺環境（周辺景観との調和）」

「近隣住民の状況（建設計画への理解度、協力度）」

「総合評価」

項目⑮収集・処理条件…「収集運搬効率」 評価基準：収集運搬距離

…収集運搬距離ができるだけ短いことが望ましい。

<事務局> ここに案を二通り示す。案1は、当初示したもので、管内中心から候補地まで距離がどの程度あるかという指標のもの。もう一つの案2は、第9回会議で提案のあった、候補地ごとに収集車一台当たりの移動距離がどう変わってくるかという指標に基づく資料である。結果として点数は、どちらの基準でも同じであった。

<委員> 提案のあった方法で試算しても同じ結果が得られたということで参考にもなると考える。それでは、当初示した案1を資料としていくことでよろしいか。

<委員一同> 異議なし。

⑮結果	金谷郷地先候補地	5点
	福俵地先候補地	3点
	上武射田地先候補地	1点

項目⑨周辺条件…「周辺環境」下段 評価基準：周辺景観との調和

…周辺景観と違和感が生じないことが望ましい。

<委員> 金谷郷地先候補地については、一昔前は人里離れたところに作ることが是というような「計画標準案」が国から示されていたが、現代では、ごみ処理施設が、街づくりなどに活かしていこうというものになっているものの、金谷郷地先候補地先候補地に関しては、影響がないとは言えないのではないかと感じる。

<委員> 確かにごみ処理施設が、ごく自然に都市部に溶け込むようになってきている中、むしろ金谷郷地先候補地のような場所を見たときにどうなんだろうという感じもある。

それでは、現地も調査したなかで、意匠や色彩等の配慮はできるものの、影響がないとは言えないだろうということで、金谷郷地先候補地については1点評価ということで良いか。

<委員一同> 異議なし。

<委員> 評価内容も併せて確認し、評価として確定することとする。

<事務局> 承知した。

⑨結果	金谷郷地先候補地	1点
	福俵地先候補地	5点
	上武射田地先候補地	5点

項目⑩合意形成…「近隣住民の状況」評価基準：建設計画への理解度、協力度

…候補地周辺の方の理解度及び協力度合いが高い方が望ましい。

<委員> 説明会を実施した中で、事実関係を踏まえ、委員間では同じような認識だ。点数は、委員会としての結果として統一していく。

<委員一同> 異議なし。

<委員> あとは、委員会としてのコメントを示したい。

<委員> 例えば、この度実施した説明会で強い反対が実際にあったのは事実なので、そういったものを整理していくことが考えられるのでは。

<委員> それでは、点数としては確定したので、各委員の意見の評価要素を抽出して、理解度・協力度の判定に関する各候補地に対する評価内容をまとめる。

<事務局> 承知した。

⑩結果	金谷郷地先候補地	10点
	福俵地先候補地	1点
	上武射田地先候補地	20点

最終評価の「総合評価」について

<委員> 積み上げてきた事実に基づいて、高い項目低い項目を理由、点数ともに挙げていくかたちが良いと考える。

<委員> では、最終的に一つにまとめることとする。

<事務局> 承知した。

・点数評価結果

(2) 答申書について

- ・ 答申書の構成について検討した。

【以下主な質疑・意見】

<委員> これについては、事務局にたたき台を示すようお願いしたが、考えはあるか。

<事務局> 構成としては、本編と資料編をつくり、答申内容に係る事実とそれに関する補足資料等のようなかたちでまとめるのが良いのではないかと考えている。

3. その他

- ・ 次回第11回委員会の日程は、平成29年7月21日(金)午後1時半から会議を行うこととなった。

- ・ 答申書授受式(次々回委員会)は、7月30日(日)午前10時を予定した。

4. 閉会

次第2. 議事(1) 最終評価について

土地利用条件…①搬入道路の状況(整備・拡幅等の必要性)

①搬入道路の状況(主要幹線道路からの距離)

②土地利用の現況(地域住民の利用状況)

②土地利用の現況(土地利用規制)

③地形の状況(地形の状況)

④災害等の安全性(液状化しやすさマップ)

④災害等の安全性(津波ハザードマップ)

④災害等の安全性(洪水ハザードマップ)

収集・処理条件…⑤収集運搬効率(収集運搬距離)

⑥水道・電気等の確保(整備の必要性)

⑦関連施設との位置関係(搬出先との距離)

周辺条件…⑧近隣施設の状況(住居との距離)

⑧近隣施設の状況(交通集中施設の有無)

⑧近隣施設の状況(学校病院との距離)

⑨周辺環境(搬入車両の影響)

⑨周辺環境(周辺景観との調和)

合意形成…⑩用地取得の難易(地権者：地権者数)

⑩用地取得の難易(地権者：物権)

⑪近隣住民の状況(建設計画への理解度・協力度)

経済性…⑫用地取得(用地取得概算費用)

⑬敷地造成コスト(敷地造成工事概算費用)

⑬敷地造成コスト(搬入道路工事概算費用)

⑭ライフライン(水・電気)(給水工事概算費用)

⑭ライフライン(水・電気)(電気供給工事概算費用)

⑮収集運搬(収集運搬費概算費用)

未確定であった項目…⑤収集運搬効率(収集運搬距離)

⑨周辺環境(周辺景観との調和)

⑪近隣住民の状況(建設計画への理解度・協力度)

候補地の最終評価における総合評価

次第2.(2) 答申書について

構成(案)